KONTYNUACYA
OPINIJ DEPUTACYI
Względem Sancytow Konfederacyi Generalney Koronney Targowickiey.

Zaſkarżenie Sancitum od Urodzonego Turſkiego, przeciwko Ur: Krasnodębſkiemu.

Działo się w Grodnie na Seſſyi Deputacyi do Examinowania Sancytow Konfederacyi Targowickiey wyznaczoney w Rezydencyi Przewielebnego JX. Skarszewſkiego Biſkupa Chełmſkiego Prezyduiącego—*—Dnia 25. Pazdziernika 1793. Ru, &c.—*—Urodzony Leon Niewiarowſki na mocy Plenipotencyi od Ur: Turſkiego Łowczego Ziemi Mielnickiey, zaſkarżył Sancitum dnia 13. Sierpnia 1793. przez Ur: Jozefa Krasnodębſkiego Sędziego Ziemi Drohickiey w Konfederacyi Generalney Koronney zyſkane, przekładaiąc: Iż Ur: Jozef Krasnodębſki na fundamencie przyrzeczoney ſprzedaży Wioſki Jabłonny Ur: Turſkiemu, zaciągnął Summy *pierwszey* 77,040. Złch Pol: pod dniem 16. Maia, *drugiey* 3000. Złch 24. Czerwca, *trzeciey* 200. czer: zł: dnia 6. Sierpnia 1787. Ru, i tych oddanie na dzień Dokumentem oznaczony 23. Mca Czerwca Ru 1788. zapewnił.—*—Gdy zaś Ur: Jozef Krasnodębſki w przyrzeczeniu sprzedaży swey Wioſki nieuiścił się, a póżniey ani ſummy kapitalney nie oddał, ani prowizyi dotąd nieopłacił; *Ur:* Turſki swey poszukiwaiąc należytości, o same tylko Summ namienionych zapłacenie, do Sądow Ziemſkich Drohickich zapozwał; lecz Ur: Krasnodębſki do rozprawy nie ſtanąwszy, dozwolił na sobie otrzymać dwie Kondemnaty.—*—Za naſtąpieniem potym Konfederacyi Generalney Targowickiey ſtrony obydwie za pozwem ſtanąwszy w Sądach Konfederacyi Drohickiey, *Summę pierwszą* 72,000. Złch Dokumentem dnia 16. Maia, *drugą* 3000. Blankietem 6. Sierpnia, a 200. czer: zł: Blankietem 24. Czerwca 1793. z prowizyami zapłacić rozkazała, nie dopuszczaiąc appellacyi, ile w ſprawie proſtego długu.—*—Na tym terminie Ur: Krasnodębſki dozwolił się publikować i Officyaliście Tradycyi gwałtownie zaprzeczył, a wreście wyſtarał się o Sancitum wſtrzymuiące Exekucyą Dekretu oſtatecznego; doprasza się zatym wspomniony Plenipotent Imieniem Ur: Turſkiego, o uchylenie takowego Sancitum.—*—Przeciwnie zaś Ur: Jozef Krasnodębſki odpowiadaiąc na podane do Deputacyi zażalenie, przekładał: Ze Ur: Turſki oświadczywszy się pożyczyć Summę 72,000. Złch Ur: Krasnodębſkiemu dla ukończenia jego Intereſſow, w rzeczy samey 65,400. Złch tylko zaliczywszy, a 6600. złch doliczyć na potym przyrzekſszy, zarachowaną od tych dwóch Summ po 7. od ſta prowizyą do 5400. złch wynoszącą, uformował 77,040. złch, i tey Summy oddania bez prowizyi do lat trzech czekać przyrzekſszy, Ur: Jozefa Krasnodębſkiego jako podſtępu od Krewnego niespodziewaiącego się do podpisania takowego Dokumentu, w ktòrym punktu o sprze-

A da-

daniu Wsi Jabłonney umieszczonego niedoſtrzegł 16. Czerwca 1787. nakłonił.—"—Po uzyſkaniu takowego Dokumentu na dopełnienie Summy 72,000. przyrzeczoną, ſłównie doliczyć kwotę 6600. złch na uzyſkanych od Ur: Krasnodębſkiego dwóch Blankietach na jednym 200. czer: złł: dnia 24. Czerwca, na drugim 3000. złch 6. Sierpnia Roku 1787. umieściwszy, Summę tę już w pierwszy kapitał wrachowaną, w wydanych Blankietach podwoił, i tak podſtępnie uzyſkane do Akt Drohickich podał i Manifeſt w pilności uczynił.—"—Po upłynionym terminie, pozwał o Summę złch 77,040. tudzież osobno o Summy czer: złł: 200. i 3000. złch, a z przyczyny nieporządnego odbywania Sądów Drohickich, Kondemnaty otrzymał.—"—Daley za otworzeniem Sądów Konfederacyi Mieyscowych, lubo Konfederacya Generalna niedozwoliła im ſądzić, tylko długi kweſtyi niepodległe; Widząc jednak Ur: Turſki Osoby w Sądzie Konfederacyi sobie przychylne, Sprawę dwóma Pozwami o Summę osobno 77,040. a osobno o czer: złł: 200. i 3000. złch już w pierwszą wrachowane, do tego Sądu wprowadził; który to Sąd od ſummy nayprzód kapitalney 77,040. złch wolne prowizyi poszukiwanie warował, a od ſummy na blankietach wyrażonych prowizyą zarachowawszy Ur: Turſkiemu 12,000. złch ſummę ze szkodą Ur: Krasnodębſkiego pomnożył; Nadto ani założoney appellacyi do Trybunała niedopuścił.—"—Z tych powodow Ur: Krasnodębſki udał się do Konfederacyi Generalney, żądaiąc wſtrzymania Exekucyi Dekretu, tudzież odeſłania Sprawy do Trybunału.

Opinia Deputacyi:—"—Gdy okazuie się z złożonych dowodów, iż Sprawa Ur: Turſkiego Łowcz: Ziemi Mielnic: z Ur: Krasnodębſkim Sędzią Ziem: Drohic: o zapłacenie długu w Sądach Konfederacyi Ziemi Drohickiey osądzona: jeſt Sprawą simplicis debiti; w takowym zaś gatunku Spraw Konſtytucya między innemi 1784. Ru appellacyi niedozwala: Sama nawet Konfederacya Generalna O.N. uſtanawiaiąc Sąd Ultimæ Inſtantiæ w Koronie ſtosownie do Praw Kraiowych dopuszczanie lub odmawianie appellacyi w pierwszey Inſtancyi przepisała.—"—Gdy w Dekrecie zapadłym nie znayduie Deputacya żadney wzmianki, o sprzedaży Dobr Wsi Jabłonny w przypadku nieuiszczenia się na terminie przez Ur: Krasnodębſkiego, którą to klauzulę rozumie bydź podſtępnie wsunioną do ręczney karty tenże Ur: Krasnodębſki; Nadto, gdy tymże Dekretem wyłączona jeſt prowizyonalna kwota od ſummy 77,040. złch, którą z góry wrachowaną zaſkarża Ur: Krasnodębſki, i zoſtawiona jeſt tylko do poszukiwania w Sądzie droga Ur: Turſkiemu: przeto jeſt zdaniem Deputacyi, że Sancitum Konfeder: Gener: Kor: pod dniem 13. Mca Sierpnia Ru 1793. wſtrzymuiące Exekucyą Dekretu wſpomnionego Sądu Konfederacyi Drohickiey, aż do rozsądzenia ſprawy w Sądach *Ultimæ* Inſtantiæ, jako w ſprawie proſtego długu, uchylone bydź powinno.

Woyciech Leszczyc Skarszewſki Biſkup Chełmſki i Lubelſki Prezyduiący mpp.
Ludwik Tyszkiewicz Marszałek W. W. X. Litt:
Alexander Grzegorzewſki Szamb: J. K. Mci P. W. P.
Alexander Łodzia Xże Ponińſki P. Z. Z.
Kaz: Alex: Plichta Woyſki Mszczonowſki Poseł Ziemi Sochaczew:
Floryan Woyniłowicz Sędzia Ziemſki i Poseł Wdztwa Nowogr:
Ignacy Szteyn Sędzia Ziem: Pttu Orſzań: Poseł Xſtwa Inflant:

Zaſkarżenie Sancitum od Ur: Pruſinowſkiego i innych, przeciwko Staroz. Berkowi Dawidowiczowi.

Działo ſię w Grodnie na Seſsyi Deputacyi do examinowania Saucytow Konfederacyi Targowickiey wyznaczoney, w Rezydencyi Przewielebnego JX. Skarſzewſkiego Biſkupa Chełmſkiego Prezyduiącego, Dnia 26. Paźdźiernika 1793. Roku, Ur: Mikołay Pruſinowſki Horodniczy Czerniechowſki zaſkarżył Sancitum Konfederacyi Generalney Koronney pod dniem 13. Sierpnia Roku 1793. wyiednane na rzecz Starozakonnego Berka Dawidowicza Mieſzkańca z Włodziemirza, oznaczaiące Sąd oſtateczny z Wierzycielami jego, który to Skargi takowe przełożył powody, iż w Roku 1790. dnia 12. Stycznia Ur: Pruſinowſki pożyczył Ur: Gwaryanowi Lipowſkiemu i Berkowi Dawidowiczowi na ſkupno Pſzenicy ſummę złł: Pol: 20,000. z Kondycyą powrócenia oney za Rok i z warunkiem odpowiedzi obydwóch bez referencyi jednego do drugiego.—Przed terminem ſatysfakcyą oznaczaiącym umarł Ur: Lipowſki, a na terminie tak pozoſtała Małżonka zmarłego Lipowſkiego, jako i Berek Dawidowicz nie opłacili wyż rzeczoney ſummy Ur: Pruſinowſkiemu, ani Kaucyi według jego żądania niezłożyli.— Z tego powodu Ur: Pruſinowſki wraz z innemi Wierzycielami nie znayduiąc Dłużnikow ſwych osiadłemi Poſseſsyonatami, Produkt Pſzeniczny na ſpławie obeschły zaareſztował—Takowy krok przez Ur: Pruſinowſkiego wraz z innemi Wierzycielami na zabespieczenie ſwych Maiątkow uczyniony, był powodem tak Ur: Lipowſkiey, jako i Starozakonnemu Berkowi Dawidowiczowi expportowania oddzielnie dwóch Reſkryptow J. K. Mci na Kommiſsye z Wierzycielami ſwemi, od wyroku których tak via appellationis, jako i gravaminis wytoczyła ſię ſprawa do Sądu Aſseſsoryi Koronney.—Starozakonny Berko Dawidowicz chcąc ſtan intereſsu ſwego ulepſzyć, jednoſtronnie na krzywdę ſwych Wierzycielow zyſkał Sancitum, w ſkutku którego wſzyscy do ſprawy z nim wchodzący, terminem na dzień 15. Paźdźiernika Roku 1793. zoſtali pociągnieni do odpowiedzi.—Zatym Ur: Pruſinowſki o uchylenie wspomnionego Sancitum z jego exekucyą uprasza.

Równie z Strony Ur: Lipowſkiey Ur: niegdy Lipowſkiego pozoſtałey Małżonki, jako i Ur: Franciſzka Skomorowſkiego Vicesgerenta Włodzimirſkiego odebrała Deputacya na przeciw tegoż Sancitum zażalenie, które to Osoby upatruiąc dla ſiebie uciążliwość przez oznaczenie Sądu z Osob jednoſtronnie od Berka Dawidowicza podanych, prożby ſwe łączą do poprzedzaiącego żądania Ur: Pruſinowſkiego.

Na takowe ſkargi odpowiedział Starozakonny Berek Dawidowicz: Iż będąc ſpolnikiem handlu z Ur: niegdy Lipowſkim, czuł ſię równie obowiązanym do prędkiey odpowiedzi Wierzycielom, a razem i poſzukiwania ſwey własności u Dłużnikow połączenie w tymże handlu maiących.—W czym znalazł tamę z przemocy Ur: Pruſinowſkiego Horodniczego Czerniechowſkiego, który po śmierci Ur: Gwaryana Lipowſkiego w ſummie 20,000. złł: Pol: po mimo ſkładaney ſobie Kaucyi na całkowitą ſummę, ile że podług opisu ſkryptu winien był do Roku drugiego czekać Kapitału, a ſamą tylko kontentować ſię prowizyą

cały produkt Pszeniczny z czterech tysięcy kilkuset Korcy składaiący się zaaresztował, potym przedał, i żadney satysfakcyi dotąd tak wpływaiącym do tego handlu, jako i Wierzycielom nieuczynił: co było powodem Berkowi Dawidowidowiczowi exportować Reskrypt na Kommissyą z Dłużnikami i Wierzycielami swemi.—„—Jakoż wyrokiem teyże Kommissyi Ur: Prusinowski wraz z Ur: Lipowską bez odwołania się jedney do drugiey Osoby obowiązani zostali Berkowi Dawidowiczowi pretensye i szkody dowiedzione zapłacić.—„— Lecz gdy Ur: Prusinowski z Ur: Lipowską użyli wszelkich sposobow na przewłokę satysfakcyi, widział się zatym w potrzebie Berek Dawidowicz wyrobienia Sancitum w Konfederacyi Targowickiey, którego brzmienie żadney nie obeymuie parcyalności, ale owszem dla wszystkich do sprawy wchodzących prędszą sprawiedliwość zbliża.

Opinia Deputacyi. Ponieważ Sancitum na dniu 13. Sierpnia w Roku bieżącym 1793. dla Starozakonnego Berka Dawidowicza w Konfederacyi Generalney Targowickiey zaszłe Dłużników i Wierzycielow jego do sprawy ciągnące, wyraźnie dowodzi, że podanie Osob za Sędziow z strony tylko samego Berka Dawidowicza nastąpiło, w przepisaney zaś Regule, żadney dla uciążonych stron nie dozwala appellacyi; Nadto gdy sprawa z postępowania swego do Sądów Zadwornych J. K. Mci Assessorskich wyprowadzoną została; przeto zdaniem jest Deputacyi, że takowe Sancitum, jako jednostronne, uchylone być powinno, a Sprawa do Assessoryi Koronney odesłana być ma.

Woyciech Leszczyc Skarszewski Biskup Chełmski i Lubelski Prezyduiący mp:
Ludwik Tyszkiewicz M. W. W. X. Litt:
Jozef Hrabia Ankwicz Poseł Wdztwa Krakow: mpp.
Kazimierz Mieczkowski Poseł Wdztwa Krakowskiego.
Alexander Grzegorzewski Szam: J. K. Mci P. W. P.
Alexander L. Xże Poniński P. Z. Z.
Floryan Woyniłowicz Sędzia Ziem: i Poseł W. Nowogrodz:
Ignacy Szteyn Sędzia Ziem: Pttu Orsz: Poseł Inflant:
Wincenty Hrebicki Jozefowicz Stta Mercki Poseł Xtwa Inflant:

Zaskarżenie na Sancitum od Ur: Wojakowskiego i innych przeciwko Miączyńskiemu.

Działo się w Grodnie &c. jako wyżey Dnia 3. Listopada 1793. Ru—„—Deputacya odebrała dwoiakie zaskarżenie do jednego Interessu ściągaiące się, przeciwko Sancitum Konfederacyi Generalney Koron: dnia 3. Sierpnia Roku bieżącego zapadłemu: Pierwsze od Ur: Wojakowskiego Chorążego Lwowskiego, w którym wyraża: Iż w Roku 1786. dnia 19. Stycznia nabywszy za istotną zapłatą od Ur: Skwarskiego prawa, które miał do summy 67,302. złł: Rewersem Autentycznym przed Aktami Kontraktowemi Dubieńskiemi na Dobrach Bożowo i innych Ur: Michała Karczewskiego Dziedzicznych zabespieczoney, za tym że Prawem wszedł w Possessyą Dóbr Bożowa: Lecz gdy tak dla Dóbr tych zdezolowanych, jakoteż Włościan zubożałych nie znalazł od summy swoiey istotnego Prowentu, a na substancyi Ur: Karczewskiego za dwòma Dekretami Trybunału

Koron-

Koronnego Lubelſkiego zapadła *potioritas*, oraz dla jey uſtanowienia Sąd zjazdowy jeſt uſtanowiony. Ur: zatym Wojakowſki na mocy pomienionego Rewersu przeciągiem lat kilku nie odwołanego, zapozwał Ur: Miączyńſkiego Pisarza Polnego Kor: do tego Sądu o ewinkowanie ſiebie, zapłacenie niedobranego prowentu; powrócenie Expensy i co z Prawa wypaśćby mogło. Przypozwani też od Ur: Miączyńſkiego byli i inni Kredytorowie do tegoż Sądu.—〃—W tymże ſamym czasie Ur: Miączyński wchodząc w Tranzakcyą przedaży Dòbr Radziwiłłowa z Ur: Szultzem Bankierem, położył w Tranzakcyi pod Nrem 7. ten warunek: że Ur: Skwarſki lub Nabywca od niego Prawa Ur: Wojakowſki, gdyby *in potioritate* miał ſzkodwać na pozoſtałey niedopłaconey z Dòbr Radziwiłłowa ſummie; ma zabeſpieczoną ewikcyą—〃—Przez wyrok Sądu ziazdowego w ſprawie *potioritatis* na ſubſtancyi Ur: Karczewſkiego dla niedoſtatku maſſy, ſame tylko ſummy kapitalne, i niektòre wyższe prowizye umieszczone zoſtały, inne zaś i z pretensyi i z prowizyi wnikaiące ſpadły, a tak i część Kapitału Ur: Wojakowſkiego z expensą do ſummy 43,753. wynoszącą, tegoż ſamego doznała losu, oraz na mocy Rewersu wzmiankowanego, tymże wyrokiem Sądu ziazdowego otrzymał Ur: Wojakowſki zwrót ſwoich pretensyi do ſubſtancyi Ur: Miączyńſkiego, a Ur: Miączyńſki oſtrzeżenie poszukiwania ich na ſwoich Jurisdatorach. Na mocy takowey Sądu rezolucyi Ur: Miączyńſki zapozwał Ur: Karczewſkiego i innych Wierzycielow o powròt dla ſiebie tey ſummy, ktòra do zapłacenia Ur: Wojakowſkiego nakazana była, a przez to zapozwanie przekonał Ur: Wojakowſkiego, że Ceſſyi oryginalney, Ur: Skwarſkiemu daney, a przez Ur: Wojakowſkiego nabytey, nie miał intencyi nadwerężać, kiedy i pod czas przedaży Dòbr Radziwiłłowa ią zapewnił, i o jey zapłacenie do Trybunału zapozwał: Mimo atoli tych uroczyſtych zapewnień dowiedział ſię potym Ur: Wojakowſki o zapadłym pod datą wzwyż wyrażoną Sancitum, które niszcząc Tranzakcye, a przeto obalaiąc Dekreta Trybunalſkie zabeſpieczaiące zaſkarżaiącemu ewikcyą ſwey ſummy, wyznaczyło jednoſtronną Kommiſſyą z Osob w nim wyszczegulnionych; z tych powodow zniesienia Sancitum i odeſłania tey ſprawy do tego Sądu, ktòry mu i Prawo wſkazuie i Sąd ziazdowy przeznaczył.

Drugie Zaſkarżenie od tegoż *Ur:* Wojakowſkiego ſwym i XX. Trynitarzow Klasztoru Bereſteckiego imieniem, tudzież od *UUr:* Felixa Stoińſkiego ſwym i *Ur:* Jana Pągowſkiego Łowczego Sieradzkiego Wſpółwierzyciela Imieniem, Liniewicza ſwym, i Sukceſſorow *Ur:* Trzebińſkiego imieniem, Antoniego Orchowſkiego, Staniſława Krzyżanowſkiego Wſpółwierzycielow, ktòrzy to wſzyscy wyznaią, że gdy Dekretami Trybunalſkiemi w latach 1787. i 1789. w ſprawie z *Ur:* Karczewſkim na ſubſtancyi tegoż wypadła *potioritas*, i ciż wszyscy Wierzyciele póżnieyszym znowu Dekretem Sądu ziazdowego do Trybunału ſą zapozwani, dowiaduią ſię nie tylko o wypadłym Sancitum, które ich od Sądu Trybunalſkiego odwołuiąc, Sąd im udzielny przeznaczyło; ale oraz znayduią wyraz w brzmieniu Sanciti, jakoby to na żądanie Wierzycielow w Memoryale do Konfederacyi Generalney podanym naſtąpiło.—〃—A gdy ani takiego Memoryału podawać nigdy nie myśleli, ani go nawet w Kancellaryi Konfederacyi Koronney nie znalezli,

na co ſkładaią zaświadczenie, gdy ſą kontenci z Dekretow Trybunalſkich, każdego z nich Kategoryą rezolwuiących, gdy pzeciw wyraźnemu prawu niechcą onych niszczyć, żądaią przeto, aby to Sancitum bez wiadomości ich od kogożkolwiek wyiednane, uchylone zoſtało.—

Do Zaſkarżeń pomienionych podane oraz jeſt żądanie od *Ur:* Michała Karczewſkiego, w ktorym wyraziwszy gwałtowne wyzucie ſiebie z maiątku, osobnym opisaniem przyłączone, zanoſi ſwoią proźbę

1mo: Że gdy dwa Dekreta Trybunalſkie w ſprawie *potioritatis* ſwey Fortuny zapadłe, nakazuiące z Wierzycielami kalkulacyą i ſiebie Reindukcyą, zgodne ſą z Prawem, aby były uznane za niewzruszone.

2do: Gdy te Dekreta nie maią dotąd ſwey exekucyi, aby przez Stany wyznaczona była Kommiſſya z Osob w tymże Memoryale przez ſiebie podanych, a naypierwiey nakazanie reindukcyi dla ſkrócenia zwłoki.

3tio: Aby przy odbieraniu kalkulacyi na mocy Dekretow Trybunalſkich wybrany przez Wierzycielow prowent nie tylko był wytrącony z Prowizyi, ale i z Kapitałow.

4to. Aby na realność ſumm, jakie i komu z Wierzycielów jego należą, była mu, ile naylepiey ſwoich ſkryptów i Wexlów wiadomemu, nakazana przyſięga.

5to: Aby, gdy ſię pokażą Ceſſye ſumm wypłaconych, podſtępnie nabyte, były uchylone. — W reſzcie zaś proſi o uſkutecznienie wyroków w Dekretach pomienionych zapadłych.

Opinia Deputacyi: Odebrawſzy Deputacya dwa zaſkarżenia na Seſſyi ſwojey, jedno dnia 7, drugie dnia 17. Października Roku bieżącego, na przeciw Sancitum wyjednanemu dnia 3. Sierpnia 1793, Roku, z wyznaczeniem udzielnego Sądu w ſprawie Ur: Karczewſkiego z Kredytorami jego, lubo zaleciła Kommunikować onęż ſtronie w celu potrzebnego objaśnienia rzeczy, gdy jednak dotąd niemiała przed ſobą złożoney żadney odpowiedzi: Ur: zaś Miączyńſki Piſarz Polny Koronny oświadczył to uſtnie przed Deputacyą, że jako niewyrabiał zaſkarżonego Sancitum, tak niema przyczyny na zarzuty w nim wyrażone odpowiadać, oczekując w tey mierze wyroku Stanów Seymujących, jaki wypadnie, gdy do tego Wierzyciele Ur: Karczewſkiego oświadczają ſię, że nigdy nie żądali wyznaczenia udzielnego Sądu, który imieniem ich wyjednany był; Przeto Deputacya roztrząſnąwſzy dowody od ſkarżących złożone, ſtoſownie do przepiſu Prawa świeżo zapadłego pod dniem 23. Października, zalecającego jey, ażeby nieczekając odpowiedzi na Sancita zaſkarżone, po dwóch tygodniach upłynionych dla nieprzytomnych, a po trzech dniach dla przytomnych w Grodnie, opinią uformowała; jeſt tego zdania, że wſpomnione Sancitum Konfederacyi Generalney Koronney w ſprawie Ur: Karczewſkiego z Kredytorami jego, jako jednoſtronne, Tranzakcye dobrowolnie naſtąpione łamiące, obalające Dekreta Trybunalſkie, oraz bez dopuſzczenia Appellacyi, całe dzieło *potioritatis* rozſądzić nakazujące, uchylone bydź powinno; Sprawa zaś *potioritatis* do Trybunału odeſłana bydź powinna.

Za-

Zaſkarżenie Sancitum od Ur: Skorupki, przeciwko Ur: Onufremu Ożarowſkiemu

Działo ſię w Grodnie &c. Dnia tegoż &c. Urodzony Zochowſki w Imieniu Ur: Skorupki Łowczego Krakowſkiego czyniąc, zanioſł ſkargę naprzeciw Sancitum Generalney Konfederacyi Koronney Targowickiey pod dniem 3. Sierpnia Roku bieżącego 1793. zapadłemu, wyznaczające Sąd oſtateczny w ſprawie między Ur: Onufrym Ożarowſkim Orderu S. Staniſława Kawalerem, a Ur: Felixem Skorupką Łomczym Krakowſkim, gatunek poſſeſſyi i kalkulacyą z poſiadania Wſi Czarnocina obeymującey, mocą którego przez umieſzczone w regule ſądzenia przepiſy Ur: Sporupka znayduje ſię bydź uciąż onym. Gdy Dziedzictwo Wſi Czarnocina Dekretem Ziemſkim Wiślickim Roku jeſzcze 1790. nieappellowanym ſobie prznane, poddaniem onegoż rozpoznaniu Sądowemu ſądzi bydź nadwątlonym; nadto, że umiarkowanie prowizyi od ſumm wynikających za nieſtoſowne do Prawa twierdzi, z tych więc przyczyn żąda, iżby rzeczone Sancitum uchylone zoſtało.

Po złożeniu takowey Skargi znioſłſzy ſię późniey rzeczony Ur: Zochowſki, jako umocowany od Ur: Skorupki Plenipotent, z ſtroną przeciwną przez zawarcie z nią ſzczegulney ugody, pomienione Sancitum żąda mieć zachowane, a w utrzymaniu onegoż proſi o domieſzczenie warunku, iżby Punkta Komplanacyą ſtron obydwóch umówione i podpiſane na dniu 28. Października 1793 Roku, utrzymanie Sancitum ułatwiające, w ſwey mocy i nienaruſzeniu wyrokiem Stanów Seymujących utwierdzone zoſtały.

Opinia Deputacy: Lubo Ur: Felix Skorupka Łowczy Województwa Krakowſkiego, zaſkarżył przed Deputacyą Sancitum Konfederacyi Generalney Koronney dnia 3. Sierpnia 1793 Roku zapadłe z wyznaczeniem Sądu jednoſtronnego w ſprawie o Dobra Czarnocin między nim i Ur: Onufrym Ożarowſkim, gdy atoli w kilka dni po złożeniu takowego zaſkarżenia, ſtrony pryncypalne przez ſwoich Pełnomocników Punkta niektóre ſtoſując ſię do zaſkarżonego Sancitum w ſpoſobie Komplanacyi ſpiſały, i takową Komplanacyą podpiſaną przed Deputacyą złożyły, oraz o utrzymanie rzeczonego Sancitum z warunkami w Komplanacyi wyrażonemi dopraſzały ſię; Przeto mniema Deputacya, że jako zamiarem ieſt Stanow Seymuiących przez roztrząſanie Sancitow zaskarżonych wymierzać ſprawiedliwość ſtronom ſkarżącym ſię i przywrócić im naruszoną ſpokoyność, tak gdy godzą ſię z ſobą ſtrony bez krzywdy trzeciego, Władza Rządowa przeszkadzać temu nie będzie. A zatym wspomnione Sancitum ktore dla wyznaczonego iednoſtronnie Sądu podpadało uchylenie z przyczyny komplanacyi między ſtronami zawartey ulepszaiącey uciążliwą Regułę utrzymane i do ſkutku przyprowadzone bydź może.

Woyciech Leszczyc Skarszewſki Biſkup Chełmſki i Lubelſki Prezyduiący. mpp.
Ludwik Tyszkiewicz M. W. W. X. Litt:
Jozef Oborſki Kaſz: Ciechanow: mpp.
Kazimierz Mieczkowſki Poseł Wdztwa Krakow:
Alexander Grzegorzewſki Szambelan J. K. Mci P. W. P.
Alexander Łodzia Xże Ponińſki P. Z. Z.
Kazimierz Alexander Plichta Woyſki Mſzczowſki Poseł Ziemi Soch:
Floryan Woyniłowicz Sędzia Ziem: i Poſeł Wdztwa Nowogr:

 Za-

Zaſkarżenie Sancitum od Ur: Dominowſkiego, przeciwko Ur: Sobeckiemu.

Działo ſię w Grodnie &c. jako wyżey dnia 5. Liſtopada 1793. Roku. — Urodzony Woyciech Dominowſki zaſkarżył Sancitum Konfederacyi Generalney Koronney na dniu 27. Mieſiąca Kwietnia 1793. Roku przez Ur: Tadeuſza Sobeckiego Chorążego w Regimencie Pieſzym ſzóſtym W. X. Litt: wyjednane przekładając; że Ur: Tadeuſz Sobecki za dowiedziony wyſtępek wykoczołowania żony, a ztąd zruynowania zupełnie majątku i pozbawienia ſpokoyności Ur: Dominowſkiego dość lekko ukarany w Sądach Juryzdykcyi Marſzałkowſkiey *Ultimæ Inſtantiæ* na pięćſet grzywien i dwie niedziel wieży, od tey kary oſobiſtey przez wzwyż wſpomnione Sancitum uwolniony zoſtał, przeto żądał uchylenia onegoż.

W odpowiedzi zaś ſwey wyraził Ur: Sobecki: Iż Konfederacya Generalna będąc naywyżſzą pod ów czas władzą w Kraju, a widząc go w obowiązkach Woyſkowych miała ſłuſzną pobudkę, i była mocna uchylić karę oſobiſtą, zwłaſzcza gdy grzywny już Ur: Dominowſkiemu wypłacone zoſtały.

Opinia Deputacyi: Sancitum Konfederacyi Generalney Koronney pod dniem 27. Mieſiąca Kwietnia Roku 1793. względem uwolnienia Ur: Tadeuſza Sobeckiego od kary oſobiſtey ſiedzenia dwóniedzielney Wieży górney, jako uwalniające od Dekretu *Ultimæ Inſtantiæ* z krzywdą ſtrony zaſkarżającey, i pobłażające wyſtępkowi uchylone bydź powinno. Ze zaś Ur: Sobecki w czaſie Dekretu zoſtawał w ſtanie Cywilnym, teraz zaś aktualnie znayduje ſię w ſłużbie Woyſkowey, która może bydź przeſzkodą do zadoſyć uczynienia Dekretowi, mniema Deputacya, iż gdy Ur: Sobecki dopełnił już ſatysfakcyi, co do kar pieniężnych, osobiſta jego kara może być zamieniona na karę Woyſkową wyrównywaiącą karze Cywilney, jeżeli ſtrona na to pozwoli, i w takim razie Ur: Dominowſki do Kommiſſyi Woyſkowey po Exekucyą odmienioney kary udać ſię ma.

Zaſkarżenie Sancitum od UUr: Orsettow, przeciwko UUr: Huſsarzewſkim.

Działo ſię w Grodnie, jako wyżey dnia tegoż i Roku, UU. Wilhelm i Franciſzek Orsettowie ſwym i Familii ſwoiey Imieniem, zaſkarżyli Sancitum Konfederacyi Generalney Koronney pod dniem 17. Lipca Ru bieżącego 1793. na rzecz Ur: Elżbiety z Podoſkich, Ur: niegdy Dyonizego Orsettego rozwiedzioney, a teraz Ur: Karola Huſſarzewſkiego Szambelana J. K. M. Małżonki, tudzież względem Ur: Adama Orsettego Syna jey zaſzłe, a to z powodu, że takowe Sancitum wyznaczające Sąd jednoſtronny w ſprawie tey, którey gatunek tak względem beśpieczeńſtwą maiątku, jakoteż pewności Osoby, ſtaie ſię niemałym dla UUr: Orsettow objektem, nietylko żądane przez Ur: Huſſarzewſką za Sędziow obeymuie Osoby, ale nadto wyłącza ſprawę z Ziemſtwa Warſzawſkiego, po naſtąpionych już

w tym-

w tymże Sądzie Inkwizycyach, oraz nakazuie uſkutecznić dział Subſtancyi niegdy Ur: Dyonizego Orsettego, na małoletnie pozoſtałe Dzieci, i odebranie kalkulacyi od Opiekunow, a to bez dozwolenia uciążoney ſtronie appellacyi. Z tych więc przyczyn, UUr: Orsettowie uchylenia wſpomnionego Sancitum żądaiąc, proſzą, aby ſtan ſprawy w ſtopniu tym, jak dotąd zoſtaie, do przyzwoitego odeſłany został Sądu, Ur: Billewicz, jako Plenipotent Imieniem Ur: Huſſarzewſkiey, odpowiedaiąc na ſkargę UUr: Orsettow, w celu uchylenia Sancitum zanieſioną, przekłada, że Ur: Huſſarzewſkę nic innego nie powodowało do wyrobienia Sancitum, jak tylko wrodzone do własnych Dzieci przywiązanie, że moc takowego Sancitum w niczym nie ſzkodzi UUr: Orsettom, ale raczey prędſzy wzaiemnym ſtronom zbliża koniec ſprawiedliwości. —— Ze ſkład Osob za Sędziow przez Sancitum przeznaczonych, które z charakterem i z znaiomości Prawa w Publiczności ſprawiedliwe zyſkały zaufanie, żadną dla UUr: Orsettow nie może być obawą; Tym bardziey, gdy iuż w poſtępowaniu ſwoim, zawieſzaiąc Exekucyą Sancitum do Rezolucyi Stanow oczewiſte delikatności i ſprawiedliwości dla UUr: Orsettow okazały dowody, że wyięcie ſprawy od Sądu Ziemſkiego Warſzawſkiego, w żadnym punkcie procederu ſprawy nie naruſza, ile gdy reguła w Sancitum przepisana, dalſzy ciąg ſprawy od przeyrzenia Inkwizycyi w Ziemſtwie Warſzawſkim wyprowadzonych, i ſtosownie do nich formowanie decyzyi waruie. Takowe Ur: Billewicz uſprawiedliwiwſzy, wyiednanego Sancitum powody upraſza, żeby w ſwey mocy i ważności utrzymane było.

Opinia Deputacyi. Deputacya mniema, że Sancitum Konfederacyi Generalney Koronney na dniu 17. Msca Lipca Roku bieżącego 1793. zapadłe, jako wyznaczaiące Sąd jednoſtronny do rozſądzenia ſprawy małoletnich UUr: Adama, Orsettego Brata i Ewy Orsettowny Sioſtry, tudzież Opiekunow uchylone być powinno; Ponieważ zaś delikatna okoliczność tey ſprawy, tak dla Opiekunow, jakoteż dla Familii, wymaga zbliżenia prędkiego końca ſprawiedliwości intereſſuiącey ſławę Osob i bespieczeńſtwo Sukceſſyi, a prowadząc ją ſtopniami od niżſzego do wyżſzego Sądu przez zwłókę czasu, mogłyby zniknąć potrzebne żyiących Osob świadectwa; Przeto zdaniem jeſt Deputacyi, ażeby za zgodą Stanow Seymuiących od Króla Jmci wyznaczona była udzielna Kommiſſya z Osob obuſtronnych do rozſądzenia tey ſprawy oſtatecznie, z przepisem dla takowego Sądu Reguły przyzwoitey, i dla obydwóch ſtron wygodney.

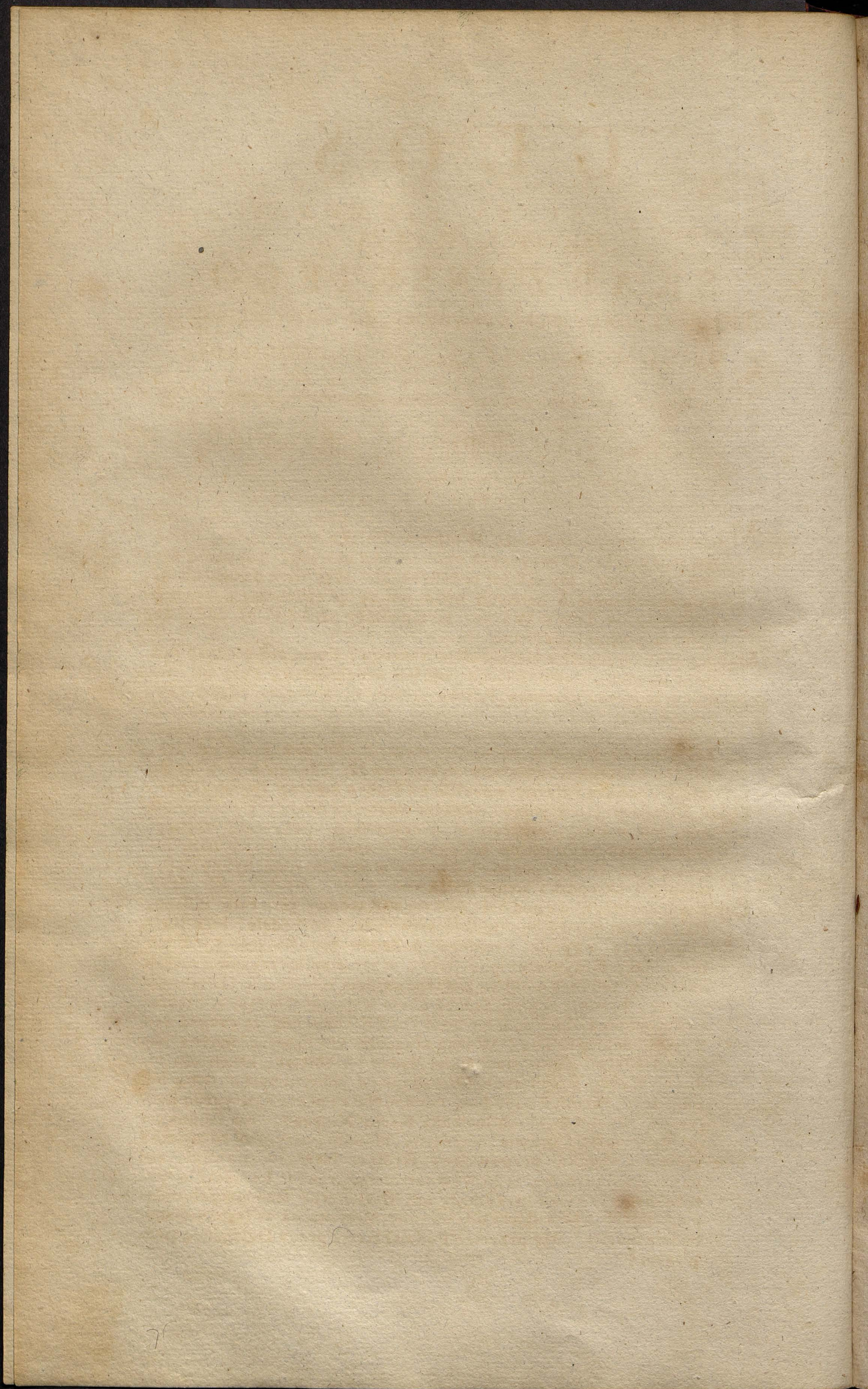
Proiekt od Stron podany.

Przychylaiąc ſię do Opinii Deputacyi, końcem Examinowania Sancitow wypadłych, wyznaczoney w ſprawie UUr: Elżbiety z Podoſkich, pierwſzego niegdy Ur: Dyonizego Orsettego powtórnego teraz Ur: Antoniego Huſſarzewſkiego Szambelana J. K. Mci Małżonki Matki i Potomſtwem w pierwſzym Małżeńſtwie z tąż Ur: Elżbietą Podoſką ſpłodzonym,

 do

do rozſądzenia ſprawy tegoż Potomſtwa z Opiekunem Ur: Franciſzkiem Orsettym w Sądach Ziemſkich Warſzawſkich rozpoczętey, Sąd udzielny dla zdarzonych okoliczności przyśpieſzaiąc ſprawiedliwość, My Król za zgodą Stanow Seymuiących, ſtanowiemy, do którego Osoby naſtępuiące NN. wyznaczamy.—— Którzy to Sędziowie na grunt Warſzawy i mieysce przez pierwſzego z porządku Sędziego obrane, naymniey w komplecie Osob pięciu na dzień dzieſiąty Lutego Roku naſtępuiącego 1794. ziechawſzy i przyſięgę na Rotę dla Sędziow Prawem przepisaną, pierwſzy przed drugiemi, a drudzy przed pierwſzym wykonawſzy; Sprawę między wſpomnionym wyżey Potomſtwem do Sądow Ziemiańſkich Warſzawſkich wprowadzoną, i tamże rozpoczętą, niemniey wyroki wſzelkie w tey mierze zapadłe za poprzedzonym nakazaniem złożenia Inkwizycyi w tymże Sądzie wywiedzionych i przypozwaniem, jeżeli kogo należeć potrzeba będzie, rozpoznaią należność Fortuny Oyczyſtey i ſpadkowey, po Ur: Szymonie Orsettym, jaka z Prawa natury na toż Potomſtwo przypada, umiarkuią, oznaczą, i Dział między pryncypalnemi tey Familii głowami ułożą, i według ſtopniow i obowiązkow Prawa udeterminuią i ubespieczą. Kalkulacyą z trzymania teyże Fortuny, od kogo należeć będzie, na rzecz tegoż Potomſtwa odbiorą, i całą tę ſprawę nic w niey nietkniętego i nie rezolwowanego nie zoſtawuiąc, oboiętności wſzelkie i wątpliwości rozwiązuiąc, przedłużenie i odroczenie przecinaiąc, odwoływania ſię nie przyimuiąc, na nieſtawienie ſię czyiezkolwiek, lub od kompaJ rycyi odſtąpienie, a nawet na różność zdań ſądzących nie zważaiąc, ſkutecznie i oſtatecznie podług Prawa, ſprawiedliwości i dowodow rozſądzą, pomiarkuią, ułatwią i finalnie uſpokoią.

Woyciech Leſzczyc Skarſzewſki Biſkup Chełmſki i Lubelſki Prezyduiący mpp.
Ludwik Tyſzkiewicz Marſzałek W. W. X Litt:
Kazimierz Mieczkowſki Poseł Wdztwa Krakow:
Alexander Grzegorzewſki Szambel: J. K. Mci P. W. P.
Alexander Łodzia Xże Ponińſki P. Z. Z.
Kazimierz Alex: Plichta Woyſki Mſzczonowſki Poseł Ziemi Sochaczew:
Jgnacy Szteyn Sędzia Ziem: Pttu Orſzań: Poseł Inflant:



2.000 —

